



Katarina Zrilić

Odvjetnica

Adresa: HR - Split – Tolstojeva 35 A – p.p. 446

Tel/Fax: +385 21 785 573

Mob: +385 91 311 1537

E-mail: odvjetnica.zrilic@gmail.com

Poslovni broj: P-462/2024

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Tužitelj: LUCIJA ERCEGOVIĆ LAUŠ, OIB: 17837589336, iz Splita, Dubrovačka 3 A, zastupana po Katarini Zrilić, odvjetnici u Splitu.

Tuženik: FUZIJA d.o.o. u stečaju, Kopilica 47 B, Split, OIB: 25634324027, zastupano po stečajnom upravitelju Marko Plavetić, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 3.

ŽALBA TUŽITELJA

protiv Presude Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-462/2024, od 8. travnja 2026. godine

I/ Tužitelj pravodobno podnosi žalbu protiv Presude Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: P-462/2024, od 8. travnja 2026. godine (*dalje: Presuda*), te istu pobija u cijelosti iz razloga predviđenih odredbom članka 353. Zakona o parničnom postupku (*dalje: ZPP*), i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. i stavka 2. točke 11. ZPP-a, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 355. ZPP-a, pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 356. ZPP-a.

Navedenom presudom se odbija u cijelosti kao neosnovan tužbeni zahtjev.

Ističe se kako se presuda pobija iz svih zakonom predviđenih razloga, te je navedena Presuda nepravilna i nezakonita, protivna rezultatima cjelokupnog postupka, svim izvedenim dokazima i sadržaju spisa predmeta.

Sud prvog stupnja je donio nezakonitu i nepravilnu Presudu koja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i ista se ne zasniva na odlučnim činjenicama koje dovode do pravilne primjene materijalnog prava. Štoviše, izreka Presude u tom dijelu je nerazumljiva, proturječi sama sebi i

razlozima Presude, nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika, te ne sadrži valjane i potpune razloge o odlučnim činjenicama, a oni razlozi koji se u obrazloženju Presude navode nejasni su i proturječni odnosno ne odgovaraju sadržaju cjelokupne dokazne građe spisa predmeta, a niti samim činjeničnim utvrđenjima iz obrazloženja Presude.

Sud prvog stupnja propustio je vrednovati izvedene dokaze u smislu odredbe članka 8. ZPP-a.

Predmet ovog postupka je utvrđenje osnovanosti tražbine tužiteljice kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 189.270,36 EUR u koju parnicu je tužiteljica upućena rješenjem ovog suda pod brojem St-410/2023 od 09.09.2024.g.

Dio predmetnog iznosa od 187.450,73 EUR se odnosi na tražbinu s osnove zadržane dobiti, a dio iznosa u visini od 1.819,63 EUR se odnosi na sve vrste plaćanja koje je tužiteljica osobno imala kao osnivač i tadašnja zakonska zastupnica tuženika, koja plaćanja je izvršavala u ime i za račun tuženika.

Za sve navedeno tužiteljica je dostavila isprave uz tužbu, koje sud prvog stupnja nije cijenio na adekvatan način, a navedeno očito nije učinio niti imenovani stalni sudski vještak prilikom izrade nalaze i mišljenja jer u suprotnom ne bi mogao donijeti zaključak da u društvu ne postoji zadržana dobit. Naravno, utvrđenje iz njegovog nalaza i mišljenja usko je vezano uz činjenicu da nije određen prekid postupka do pravomoćnog okončanja dolje navedenog upravnog spora koji predstavlja prethodno pitanje u ovom predmetu.

Ono što je posebno bitno za istaknuti jest činjenica da je tužiteljica tijekom postupka predlagala prekid ovog postupka do pravomoćnog okončanja upravnog spora koji se vodi pred Upravnim sudom u Splitu pod brojem UsI-2931/2023, a čemu sud prvog stupnja nije udovoljio i pritom nije naveo konkretne razloge za odbijanje navedenog prijedloga koji je u najmanju mjeru svrsishodan.

Tužiteljica je tijekom postupka isticala kako je upravni spor prethodno pitanje u odnosu na ovaj predmet s obzirom da se navedeni upravni spor vodi između ovog tuženika kao tužitelja i RH kao tuženika te predstavlja prethodno pitanje u ovoj pravnoj stvari.

Naime, potraživanje tužiteljice iz ovog predmeta je osnovano ukoliko se usvoji tužba u navedenom upravnom sporu i ponište Rješenja RH, Porezne uprave jer bi samim time otpala pravna osnova temeljem koje je RH prijavila tražbinu u stečajnom postupku spram ovog tuženika te temeljem koje je pogrešno evidentirana zadržana dobit tužiteljice kao porezni dug tuženika, a na osnovu kojih okolnosti je donesena pobijana odluka u ovom predmetu.

Iz tog razloga je vještak Beus u ovom predmetu utvrdio da bi tuženik poslovao s gubitkom, a ukoliko dođe do poništenja poreznog rješenja čija je zakonitost predmet navedenog upravnog spora, ne bi bilo utvrđeno poslovanje s gubitkom te bi tada bilo osnovano tužiteljičino potraživanje s osnove izgubljene dobiti prijavljeno u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pa bi samim time i potraživanje iz ovog predmeta bilo osnovano.

Upravo iz navedenih razloga bi bilo svrsishodno prekinuti navedeni postupak do pravomoćnog okončanja navedenog upravnog spora jer isto nedbojbeno predstavlja prethodno pitanje za rješavanje ove pravne stvari.

Predmet Us-I-2931/2023 je još uvijek po izjavljenoj žalbi na rješavanju pred Visokim upravnim

sudom Republike Hrvatske te isti nije pravomoćno okončan.

U smislu gore navedenog, nejasno je i neodgovarajuće vrlo kratko obrazloženje u točki 50. pobijane Presude koje se odnosi na razloge odbijanja donošenja rješenja o prekidu postupka do pravomoćnog okončanja upravnog spora kao prethodnog pitanja.

Pogrešno je sud prvog stupnja tumačio materijalno pravo pozivom na odredbu čl.139. Stečajnog zakona i čl. 406. Zakona o trgovačkim društvima, ignorirajući pritom navode i isprave koje je u spis dostavila tužiteljica, kao i ignorirajući odredbu čl. 1111. Zakona o obveznim odnosima u odnosu na jedan dio potraživanja tužiteljice.

U odnosu na odluku o trošku, tužiteljica navedenu točku izreke presude pobija i smatra da bi sukladno izmijenjenoj odluci o glavnoj stvari trebalo donijeti i drugačiju odluku o trošku.

Završno, predlaže se sukladno navodima iz ove žalbe preinačiti pobijanu presudu na način da se tužbeni zahtjev usvaja u cijelosti i da se obveže tuženika na naknadu parničnog troška tužiteljici, podredno da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 23. travnja 2026. godine

Punomoćnica:

TROŠAK:

sastav žalbe	3.562,50 EUR
porez na dodanu vrijednost 25%	890,63 EUR
trošak sudske pristojbe žalbe	663,00 EUR

Sveukupno	5.116,13 EUR
-----------	--------------